09 -07- 2026

BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3162-13/24
Banja Luka, 9.7.2026.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, u vijeću sastavljenom od Dragana Bilića, kao predsjednika vijeća, Ervina Bibanovića i Radomira Pašića, kao članova vijeća, odlučujujući u ponovljenom postupku o troškovima zastupanja stranke od strane advokata u skladu sa presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: **S1 3 U 051509 25 U od 2.6.2026.godine,** a po izjavljenoj žalbi ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka Luka broj NXN-618/24/Ž-2 od 16.12.2024.godine, koga zastupa punomoćnik Boris Mandić, advokat iz Istočnog Sarajeva, ul. Karađorđeva 10, izjavljenoj protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-0147-3529-54/24 od 6.12.2024.godine, u predmetu javne nabavke roba, ugovornog organa Operater distributivnog sistema „Elektro-Hercegovina" a.d. Trebinje za koje je u otvorenom postupku objavljeno Obavještenje o nabavci broj 1081-1-1-39-3-60/24 dana 25.6.2024.godine, na osnovu čl. 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", br: 39/14, 59/22 i 50/24) i čl. 105. i 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici održanoj dana 9.7.2026.godine, donosi sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev žalitelja NEXEN d.o.o. Banja Luka za naknadu troškova pravnog zastupanja po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva, za sastav žalbe broj: NXN-618/24/Ž-2 od 16.12.2024.godine u iznosu od 658,12 KM.
2. Nalaže se ugovornom organu da punomoćniku žalitelja nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 1. dispizitiva ovog rješenja u navednom iznosu u roku od osam dana od dana zaprimanja ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Ovaj organ je osporenim rješenjem broj: JN2-02-07-1-3162-9/24 od 6.2.2025.godine (ostali podaci prema sadržaju iz navedenog rješenja) ovu pravnu stvar riješio na način da je zahtjev

advokata Borisa Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, za nadoknadu troškova zastupanja ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, usvojio u iznosu od 614,25 KM dok je u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbijen kao neosnovan. U obrazloženju osporenog rješenja, na strani 10, navedeno je sljedeće:

„Punomoćnik Žalitelja je postavio zahtjev za naknadu troškova pravnog zastupanja u ovom postupku, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, a prikazana troškovnikom kako slijedi: za sastav žalbe 450,00 KM (Tarifni broj 3 AT RS), paušal 25% u iznosu od 112.50 KM (Tarifni broj 12 AT RS) i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM. Shodno članu 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama, te u vezi člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05), ali je pogrešno obračunata. Naime, primjenom navedene tarife punomoćniku, advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u novčanom iznosu (vrijednost boda 2 KM) čini 525,00 KM uvećano za 17% PDVa u iznosu od 89,25 KM, a što sve ukupno iznosi 614,25 KM, dok se u preostalom dijelu, iznos od 43,87 KM, u postavljenom zahtjevu, odbija kao neosnovan (658,12 KM - 614,25KM = 43,87 KM). Još jednom se naglašava da je zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudama Apelacionog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 040970 23 Uvp od 20.7.2023. godine i S1 3 U 042803 24 Uvp od 23.9.2024.godine, to je odlučeno kao u tač. 2. i 3. dispozitiva osporenog rješenja. Ovaj organ u cijelosti se pridržava pravnog stava koji je zauzet u presudama Apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine. U prilog navedenoj tvrdnji govori činjenica da je presudom Apelacionog upravnog vijeća, broj: S1 3 U 042803 24 Uvp od 23.9.2024.godine, na strani 3, to upravno vijeće izvršilo i obračun troškova zastupanja, gdje se u strukturi troškova pravnog zastupanja shodno materijalnom pravu dolazi do obračuna na način kako je to ovaj organ i izvršio, upravo poštujući prethodne pavne stavove Suda Bosne i Hercegovine u istom pravnom i činjeničnom osnovu. Osnovano Žalitelj potražuje naknadu troškova uplaćene administrativne takse u visini od 100,00 KM, koja je uplaćena i dokaz o tome se nalazi u spisu predmeta, radi čega je odlučeno kao u tački 4. dispozitiva ovog rješenja."

Protiv rješenja ovog organa, **broj: JN2-02-07-1-3162-9/24 od 6.2.2025.godine**, ponuđač NEXEN d.o.o. Banja Luka, zastupan po punomoćniku Borisu Mandiću, advokatu iz Istočnog Sarajeva (u daljem tekstu: Žalitelj) je tužbom pokrenuo upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine, koju tužbu je Sud uvažio i donio presudu broj: **S1 3 U 051509 25 U** dana 2.6.2026.godine, na osnovu koje se poništavaju tačke 2. i 3. dispozitiva rješenja ovog organa JN2-02-07-1-3162-9/24 od 6.2.2025.godine i predmet vraća ovom organu na ponovni postupak.

U presudi Suda Bosne i Hercegovine broj: **S1 3 U 051509 25 U** od 2.6.2026.godine je navedeno:

„Pitanje naknade troškova upravnog postupka uređeno je odredbama članova od 105-108. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16). Troškove za zastupanje stranke od strane advokata posebno uređuju Advokatske tarife RS i FBiH. U konkretnom slučaju nije sporno da tužitelju pripada pravo na troškove, jer je uspio u postupku, ali je sporna njihova visina. Po mišljenju ovoga vijeća, pravilno je tuženi odlučio da se u konkretnom slučaju naknada dosuđuje prema broju bodova, koji pripada u predmetima neprocjenjive vrijednosti spora.

Naime, u konkretnom slučaju se radi o postupku javne nabavke, u tim postupcima se ispituje zakonitost akta URŽ, a ne odlučuje o pravu na određenu imovinsku vrijednost, što bi bilo od uticaja na vrijednost spora. Predmet tužbenog zahtjeva je upravo poništenje akta, a ne dosuđenje određene imovinske vrijednosti, pa je potpuno ispravno odrediti troškove u skladu sa Tarifom, a prema predmetima neprocjenjive vrijednosti, kako je to i učinio tuženi osporenim aktom.

Tuženi je međutim, prilikom odlučivanja o troškovima postupka umjesto zahtjevanih 658,12 KM, tužitelju dodijelio 614,25 KM, te izrekom osporenog rješenja u preostalom dijelu zahtjev odbio kao neosnovan, dok u obrazloženju nije naveo razloge za to.

Imajući u vidu da je odredbom člana 199. stav 1. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH", broj 29/02 do 53/16) propisano da se dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno te da je dispozitiv obavezujući dio rješenja kako za stranke to i za sam organ koji je donio rješenje, a da je obrazloženje samo objašnjenje dispozitiva koje sadrži razloge za donošenje odluke kao u dispozitivu, to ovo sudsko vijeće ne može ispitati pravilnost i zakonitost osporenog rješenja. Ovo iz razloga što iz podataka u spisu i dispozitiva rješenja, proizilazi da je tuženi dispozitivom osporenog rješenja tužitelju dodijelio 614,25 KM, dok u obrazloženju nije naveo iz kog razloga odbija preostali dio, kao neosnovan.

Odredbom člana 3. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 19/02 do 93/09) propisana je supsidijarna primjena Zakona o upravnom postupku BiH u upravnim stvarima za koje je zakonom propisan poseban postupak, ukoliko ta pitanja nisu uređena posebnim zakonom, dok je članom 117. Zakona o javnim nabavkama BiH propisano da na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona, primijeniće se odredbe Zakona o upravnom postupku. Imajući u vidu načelo materijalne istine iz člana 9. Zakona o upravnom postupku kojim je propisano da se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari, i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja, to Sud nije mogao raspraviti spor na osnovu činjenica utvrđenih u upravnom postupku zato što su one u bitnim tačkama nepotpuno utvrđene, izveden pogrešan i nepravilan zaključak na način što

je tuženi propustio da prilikom obračuna iznosa paušala isti obračuna na iznos od 450,00 KM, odnosno iznos koji tužitelju pripada na ime sastava žalbe.

U ponovnom postupku tuženi će postupiti po navedenim uputama Suda, te pravilno i potpuno utvrditi činjenično stanje i donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama BiH, te primjenom supsidijarnih odredbi Zakona o upravnom postupku, kao i Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 68/05)."

Odlučujući u ponovljenom postupku o zahtjevu punomoćnika Borisa Mandića, advokata iz Istočnog Sarajeva, za nadoknadu troškova zastupanja ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, proizilazi da punomoćnik navedneog ponuđača žalbom zahtjeva naknadu troškova postupka koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 658,12 KM, po punomoćniku, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, koja je prikazana troškovnikom kako sljedi: za sastav žalbe 450,00 KM (Tarifni broj 3 AT RS), paušal 25% u iznosu od 112.50 KM (Tarifni broj 12 AT RS) i PDV 17% u iznosu od 95,62 KM. Shodno čl. 119. i 120. Zakona o javnim nabavkama, te u vezi člana 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, obzirom da je žalba usvojena i da se u ponovljenom postupku odlučuje troškovima zastupanja stranke - ponuđača, odlučeno je da je naknada troškova za pravno zastupanje opravdana u smislu tarifnog broja 3. i 12. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS" broj 68/05). Stoga, punomoćniku ponuđača NEXEN d.o.o. Banja Luka, advokatu Borisu Mandiću pripada potraživana naknada pravnog zatupanja u iznosu od 658,12 KM, shodno prikazanom iznosu prema troškovniku koji je sastavni dio predmetne žalbe, a sve u skladu s presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: **S1 3 U 051509 25 U** od 2.6.2026.godine

U slučaju da je Ugovorni organ, prethodno, izvršio isplatu troškova za sastav žalbe punomoćniku žalitelja, advokatu Borisu Mandiću iz Istočnog Sarajeva, u iznosu od 614,25 KM, a u skladu sa rješenjem ovog organa broj: JN2-02-07-1-3162-9/24 od 6.2.2025.godine, ***ima obavezu isplate razlike troškova do iznosa od 658,12 KM, što u konačnici iznosi 43,87 KM (658,12 KM - 614,25 KM = 43,87 KM).***

Ovakav promjenjen stav, vezano za način i visinu iznosa obračuna troškova zastupanja sranke od strane advokata, zasnovan je na uputi i pravnom shvatanju Suda Bosne i Hercegovine koji je izražen u presudi broj: **S1 3 U 051509 25 U** od 2.6.2026.godine, kojeg se u ponovljenom postupku odlučivanja ovaj organ u potpunosti pridržavao, to je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Dragan Bilić

Dostavljeno:

1. Nexen d.o.o. Banja Luka putem punomoćnika, adv. Boris Mandić Ist.Sarajevo
2. Operater distributivnog sistema „Elektro-Hercegovina“ a.d. Trebinje
3. U spis predmeta

